

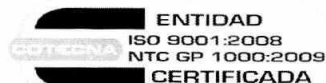


MINTRANSPORTE



GOBIERNO DE COLOMBIA

NIT.899.999.055-4



SG- 2017000832 A  
SG- 2017000832 H

MEMORANDO  
20181500123583



15-08-2018

Bogotá, 15-08-2018

PARA: Doctora Paula Andrea Sánchez Gutiérrez, Secretaria General

DE: Jefe Oficina de Control Interno

ASUNTO: Auditoría Proceso Contratación

En cumplimiento del programa anual de auditorías de esta Oficina, presento informe de la auditoría practicada por los profesionales de esta Oficina al Proceso de Contratación.

De acuerdo a lo anterior, también nos permitimos enviar el cuadro "ACCIONES DE MEJORA DE AUDITORÍAS DE CONTROL INTERNO" para que sean registradas las acciones que garanticen las medidas correctivas y preventivas respecto a lo observado en el informe, los responsables de ejecutarlas y las fechas de cumplimiento.

Este cuadro, en cumplimiento de la circular del Despacho del Ministro 20163000041133 del 09/03/2016 debe ser enviado a esta Oficina debidamente diligenciado en un término máximo de diez (10) días calendario, contados a partir de la fecha de su recibo.

Cordialmente,

LUZ STELLA CONDE ROMERO

Anexo: Nueve (9) Folios

Proyectó: Marisol Cruz

Elaboró: Marisol Cruz

Revisó: Luz Stella Conde

Fecha de elaboración: 15/08/2018

Número de radicado que responde: 20181500123583

Tipo de respuesta

Total ( ) Parcial ( )



**OFICINA DE CONTROL INTERNO  
 INFORME AUDITORÍA DE CONTRATACIÓN  
 JUNIO 2018**

|   |  |
|---|--|
| <b>Dependencia y/o Grupo auditado:</b><br>Unidades Ejecutoras     | <b>Dependencia Jerárquica:</b><br>Secretaría General   |
| <b>Responsable del Proceso:</b><br>Paula Andrea Sánchez Gutiérrez | <b>Auditoría realizada por:</b><br>Juan Carlos Reátiga, Wilson González Tapias, Gonzalo Prieto Alvarado, Luis Orlando Chinome y Germán Núñez Ibatá |
| <b>Motivo de la auditoría:</b> Plan de Acción vigencia 2018.      |  |
| <b>Inicio de la auditoría:</b> 15/05/2018                         | <b>Terminación de la auditoría:</b> 29/06/2018   |

### Introducción.

En cumplimiento del plan de acción de la Oficina de Control Interno, se realizó revisión y verificación del grado de cumplimiento de la gestión en la Entidad, para el proceso de contratación, para determinar la planeación, coordinación, ejecución, control y evaluación de las actividades relacionadas con el proceso contractual.

#### 1. Objetivo de la auditoría.

- Evaluar mediante muestreo aleatorio el Proceso de Contratación adelantado por la Entidad, suscritos durante la vigencia 2017 para determinar:
- Cumplimiento de la etapa precontractual (soportes, invitaciones, cotizaciones...)
- Legalización del contrato (suscripción, aprobación de pólizas, registro presupuestal)
- Ejecución del contrato (actas, cumplimiento de obligaciones y demás cláusulas)
- Verificar la oportunidad en la actualización en el SECOP de los procesos asociados.
- Brindar pautas para el fortalecimiento del control interno al interior de las dependencias.

#### 2. Alcance. Evaluación mediante muestreo aleatorio de contratos suscritos durante la vigencia 2017.

#### 3. Metodología. La auditoría se desarrolla tomando como referencia la normatividad contractual vigente y aplicable a la contratación adelantada. Se tiene en consideración quejas presentadas por funcionarios frente a la asignación y ejecución de contratos.

Como referente se utilizó la base de datos que utiliza el Grupo de Contratos de la Oficina Asesora Jurídica, para determinar los contratos suscritos en la vigencia 2017, más sin embargo, para dar respuesta a algunas quejas, se incluyeron algunos suscritos en vigencias anteriores.



#### 4. Análisis de Información

Durante el periodo analizado de 2017 se suscribieron 842 contratos, distribuidos de acuerdo con la modalidad de contratación descrita, la cual presentó el siguiente estado:

| MODALIDAD DE CONTRATACIÓN                        | No contratos |
|--|--------------|
| CONSULTORÍA INDIVIDUAL - BANCA MULTILATERAL      | 34           |
| CONSULTORIA                                      | 17           |
| CONTRATO DE SERVICIOS DE AUDITORIA EXTERNA       | 1            |
| SERVICIOS DE NO CONSULTORÍA - BANCA MULTILATERAL | 2            |
| ARRENDAMIENTO                                    | 4            |
| COMODATO   | 4            |
| COMPRAVENTA y/o SUMINISTRO                       | 19           |
| CONTRATO INTERADMINISTRATIVO y/o DE COOPERACION  | 5            |
| CONVENIO INTERADMINISTRATIVO                     | 40           |
| OBRA   | 2            |
| PRESTACIÓN DE SERVICIOS                          | 40           |
| PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES            | 673          |
|  | 842          |

Durante la vigencia 2018 se han suscrito 308 contratos distribuidos así:

| MODALIDAD DE CONTRATACIÓN                                     | No contratos |
|---|--------------|
| PRESTACION DE SERVICIOS PROFESIONALES y DE APOYO A LA GESTION | 225          |
| PRESTACIÓN DE SERVICIOS                                       | 31           |
| CONSULTORIA   | 36           |
| CONVENIO INTERADMINISTRATIVO y DE COOPERACIÓN                 | 16           |
|   | 308          |

#### 5. OBSERVACIONES

En el caso de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión el número de contratos siendo muy significativo obedece en parte al hecho que dadas las políticas institucionales conllevaron a que los contratos se suscribieran por periodos muy cortos, siendo necesario generar nuevos contratos para disponer del recurso humano requerido.



Si bien a través de Secretaría General y del Grupo de Contratos se han elaborado circulares que se encaminan a mejorar la labor de los supervisores, es evidente que se continúa con las mismas debilidades que se han evidenciado en anteriores oportunidades, por consiguiente se requiere que a través de la Secretaría General se analicen las situaciones detectadas y se planteen mecanismos que garanticen se cumpla con las políticas de contratación y disminuya la probabilidad de materialización de riesgos que afecten la gestión institucional.

En desarrollo de las etapas de la auditoría, se socializó el informe preliminar con las dependencias involucradas, obteniendo respuesta mediante el radicado 20183000117763 del 3 de agosto de 2018, en la cual desde la Secretaría General se plantean argumentos y acciones respecto a las observaciones establecidas, sobre las cuales la Oficina de Control Interno analizó y de acuerdo a su criterio ajusta si es del caso y presenta en firme el resultado de la auditoría de contratación efectuado. Es importante que las acciones presentadas en el informe de respuesta queden consignadas en el plan de mejoramiento que se suscriba producto de esta auditoría para que desde esta oficina se lleve a cabo su correspondiente seguimiento.

A continuación se relacionan las situaciones evidenciadas en cada uno de los contratos.

### SECRETARÍA GENERAL

**CONTRATO 307 DE 2017**, cuyo objeto es Contratar la prestación de servicio de selección y evaluación de directivos y asesores de libre nombramiento y remoción del Ministerio de Transporte.  
**CONTRATISTA:** Generación de Talentos S.A.S.

Teniendo en cuenta que *"Planear hace alusión a prever para dirigir el camino hacia la consecución de una meta"* en el contrato se denota debilidades en su planeación, considerando que no fue efectivo el objeto contratado y el plazo de ejecución previsto para un mes, en su ejecución se necesitó 3 prórrogas y una suspensión, llevando el contrato a que se diera recibo definitivo mediante acta 4 del 19 de diciembre.

En el mismo sentido, considerando que únicamente se seleccionó un asesor grado 14, de acuerdo con el acta # 6 del 19 de diciembre de 2017, el costo-beneficio de la gestión realizada, no fue el más adecuado, por cuanto el pago por valor de \$12.080.001 equivalente al 57% del valor del contrato, resulta muy elevado frente al resultado obtenido.

Lo anterior, además no es concordante con lo manifestado en la resolución de nombramiento 02112 del 21 de junio 2017, en la cual se menciona que *"el Departamento Administrativo de la Función Pública envió el 15-May-2017 el informe correspondiente a proveer el cargo Asesor código 1020 grado 14, el cual corresponde a todas las etapas de un proceso de selección"*. Proceso adelantado por el DAFP y que aparentemente fueron previos a la selección por el cual se le canceló al contratista.

Revisando las actas suscritas para el 19 de diciembre en la # 8 de recibo definitivo del contrato, se definió que para la ejecución se aprobaron pagos por valor de \$11.120.001 cuando el valor real pagado correspondió a \$12.080.001, por consiguiente es imperativo se adelante el proceso de liquidación del contrato para dar claridad a lo cancelado.



Es importante aclarar de acuerdo a lo manifestado en la respuesta a las observaciones auditoría de contratación 2017, que en ningún momento se pretende desvirtuar los procesos de meritocracia, por el contrario los consideramos vitales para la estructuración de la Entidad, pero esperamos que sus resultados sean beneficiosos en los diferentes aspectos profesionales, humanos y económicos.

**CONTRATO 04 del 21 de enero de 2011**, cuyo objeto es Servicios profesionales en gerencia estratégica para el acompañamiento al Ministerio de Transporte en la formulación de políticas institucionales que permitan la fijación de planes, programas y proyectos del sector Transporte.

Modalidad: Prestación de Servicios Profesionales

**CONTRATISTA:** Andrés Ricardo Chaves Pinzón Valor: \$46.530.000

En el folio 4 (página 3) del documento "ESTUDIOS Y DOCUMENTOS PREVIOS" que soporta la suscripción del contrato 04 de 2011, se estipula como requerimientos de personal, un profesional abogado con experiencia general mínima de 3 años y experiencia específica mínima de 5 años. En el folio 59 correspondiente a la "REVISIÓN DE REQUISITOS" observamos que la experiencia específica de 5 años, se soporta con una certificación aportada por el contratista, expedida por Legis Editores, en la que consta que laboró en esa compañía desde el 17/10/2000 hasta el 15/12/de 2005, desempeñando el cargo de Gerente de Unidad Editorial.

Consideramos que la certificación expedida por Legis Editores, no se puede tomar como válida para soportar la experiencia específica, puesto que el contrato que suscribió el Ministerio es para la prestación de servicios profesionales con un abogado y en las fechas en que el contratista laboró en Legis Editores, aún no había terminado materias ni se había graduado como abogado.

En el folio 30 del contrato 025 de 2017, suscrito por el doctor Andrés Ricardo Chaves Pinzón con el Ministerio de Transporte, reposa un documento de la Secretaria de la Facultad de Ciencias Jurídicas de la Universidad Javeriana, en la que se certifica:

"ANDRÉS RICARDO CHAVES PINZÓN, identificado con la cédula de ciudadanía 79.266.885, cursó, terminó y aprobó los 190 créditos correspondientes a la carrera de Derecho, en esta facultad desde enero de 1982 hasta el 4 de junio de 2005. Con el fin de terminar el Plan de Estudios, el señor Chaves validó su última asignatura en enero de 2006 y obtuvo el título de Abogado (a) el 17 de marzo de dos mil seis (2006), con acta de grado No. 4617."

Como se puede observar el contratista durante el tiempo laborado en Legis Editores (17/10/2000 a 15/12/2005), aún no había terminado materias (la última asignatura la validó en enero de 2006), ni se había graduado como Abogado.

Respecto a esta observación es de anotar que en el Artículo 82 del Decreto 2474 de 2008 y en el Artículo 1° del Decreto 4266 de 2010, (vigentes para la época) se contempla que "Para los contratos de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión la entidad estatal podrá



contratar directamente con la persona natural o jurídica que este en capacidad de ejecutar el objeto del contrato y que haya demostrado la idoneidad y experiencia directamente relacionada con el área de que se trate, sin que sea necesario que haya obtenido previamente varias ofertas, de lo cual el ordenador del gasto deberá dejar constancia escrita”.

Como se puede observar, para este tipo de contratos, la norma exige además de la idoneidad, la demostración de la experiencia directamente relacionada con el área de que se trate y en este caso el área es la prestación de Servicios profesionales en gerencia estratégica, por lo tanto la experiencia debe ser profesional en ese campo, situación que como lo registramos anteriormente, no se cumple, puesto que la experiencia que se aportó como fundamento para este contrato, no es profesional, puesto que fue adquirida por el contratista cuando aún no había terminado materias ni se había graduado como profesional, de acuerdo con el Decreto 4476 de 2007 Art 1° vigente también para la época, que estipula, “experiencia profesional es la adquirida a partir de la terminación y aprobación de todas las materias que componen el pénsum académico de la respectiva formación profesional”

**CONTRATO 025 del 2 de enero de 2017**, Cuyo objeto es Prestación de servicios profesionales en el acompañamiento y seguimiento al Ministerio de Transporte en la planeación de las nuevas políticas públicas del Grupo de Reposición Vehicular.

**CONTRATISTA:** Andrés Ricardo Chaves Pinzón **Valor:** \$179.760.750

1. En la carpeta del contrato a folio 2, reposa documento de la Subdirección de Talento Humano del Ministerio de Transporte, en la que se certifica:

“Que de acuerdo con lo establecido en el Artículo 1° del Decreto 2209 de 1998, este despacho certifica que revisada la base de datos de los abogados, no se encontró que alguno de ellos haya acreditado doctorado en derecho”

Esa certificación sirvió de base para contratar al doctor Andrés Ricardo Chaves Pinzón, que tampoco tiene Doctorado en derecho, pero que pudo ser contratado por las equivalencias contenidas en la Resolución 0006358 de 2013 y en el Decreto 1785 de 2014 (4 años de experiencia profesional por título de doctorado).

La equivalencia en años fue tomada en cuenta para contratar al doctor Andrés Ricardo Chaves Pinzón, pero no fue tomada en cuenta para expedir la certificación de que en el Ministerio no hay abogados que hayan acreditado doctorado en derecho, sin aclarar que en la planta de personal de la Entidad hay una cantidad considerable de abogados, que tienen la experiencia profesional suficiente para la equivalencia de doctorado.

2. No obstante que el valor del contrato, se fijó de acuerdo a la Resolución 06358 del 27/12/2013, en la carpeta del contrato reposa el documento de “Estudios y documentos previos” (Folios 3 al 11) suscrito por la Coordinadora del Grupo de Reposición Vehicular y por la Directora de





Transporte y Tránsito, a folios 5 y 6 se relacionan unos contratos suscritos por el Ministerio de Transporte y por otras entidades estatales, con objetos similares, que sirvieron de referente para suscribir el contrato 025 de 2017, al analizar los valores de los mencionados contratos y aun aplicándoles el IPC de 2015 y/o 2016, se observa que están muy por debajo del valor asignado al contrato 25 de 2017 así:

| ENTIDAD                                      | No. DEL CONTRATO | Valor del Contrato | Plazo en días | Valor aplicado IPC del 2015 (6.77) y 2016 (5.75). IPC, Oficial DANE | Valor promedio mensual .30 días.(Con IPC 2015 y 2016) |
|--|------------------|--------------------|---------------|---|---|
| Ministerio de Transporte                     | 079 de 2015      | \$83.930.046       | 330           | \$94.764.806.3  | <b>\$8.614.982.4</b>                                  |
| Ministerio de Transporte                     | 033 de 2015      | \$86.100.000       | 305           | \$97.214.885,78   | <b>\$9.562.119.9</b>                                  |
| Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural | 903 de 2015      | \$28.000.000       | 70            | \$29.895.600  | <b>\$12.812.400</b>                                   |
| Ministerio de Educación                      | 528 de 2016      | \$31.976.501       | 120           | \$33.815.149.8  | <b>\$8.453.787.45</b>                                 |
| Valor promedio mensual:                      |                  |                    |               | <b>\$ 9.860.822.45</b>  |   |

Valor mensual del contrato 025 de 2017: \$ **15.063.750**

3. En la carpeta del contrato, entre los folios 75 y 76, reposan 74 hojas sin foliar, la última hoja foliada corresponde a la 83, posterior a esta, reposa otras 68 hojas también sin foliar. En total falta por foliar 142 documentos.

**CONTRATO 395 del 4 de mayo de 2017**, Cuyo objeto es Prestación de servicios para divulgación de objetivos institucionales

**CONTRATISTA:** Consorcio Nacional de Medios S.A.

**Valor:** \$1.099.248.728

El contrato terminó el 31/12/2017. No hay acta de liquidación, ni se evidenció acciones para efectuar este proceso en los términos establecidos en el contrato.

**CONTRATO 644 del 19 septiembre de 2017** Cuyo objeto es Prestación de servicios profesionales para Asesorar Jurídica y Técnicamente el Despacho del Ministro en Temes estratégicos, de planeación, seguimiento e impacto para el sector Transporte.

**CONTRATISTA:** Andrés Ricardo Chaves Pinzón Valor: \$ 52.723.125

1. En la carpeta del contrato a folio 2, reposa documento de la Subdirección de Talento Humano del Ministerio de Transporte, en la que se certifica:

"Que de acuerdo con lo establecido en el Artículo 1° del Decreto 2209 de 1998, este despacho certifica que revisada la base de datos de las historias laborales de los abogados, no se encontró que alguno de ellos haya acreditado doctorado en derecho"



Esa certificación sirvió de base para contratar al doctor Andrés Ricardo Chaves Pinzón, que tampoco tiene Doctorado en derecho, pero que pudo ser contratado por las equivalencias contenidas en la Resolución 0006358 de 2013 y en el Decreto 1785 de 2014 (4 años de experiencia profesional por título de Doctorado).

La equivalencia en años fue tenida en cuenta para contratar al doctor Andrés Ricardo Chaves Pinzón, pero no fue tenida en cuenta para expedir la certificación de que en el Ministerio no hay abogados que hayan acreditado doctorado en derecho, sin aclarar que en la planta de personal de la Entidad hay una cantidad considerable de abogados, que tienen la experiencia profesional suficiente para la equivalencia de doctorado.

- No obstante que el valor del contrato, se fijó de acuerdo a la Resolución 06358 del 27/12/2013, en la carpeta del contrato reposa el documento de "Estudios y documentos previos" (Folios 3 al 10), suscrito por la Secretaria General del Ministerio, a folios 5 y 6 se presenta un estudio de demanda y oferta, el cual relaciona unos contratos suscritos por el Ministerio de Transporte y por otras entidades estatales, con objetos similares, que sirvieron de referente para suscribir el contrato 644 de 2017, al analizar los valores de los mencionados contratos y aun aplicándoles el IPC de 2015 y/o 2016, se observa que están muy por debajo del valor asignado al contrato 644 de 2017 así:

| ENTIDAD                                      | No. DEL CONTRATO | Valor del Contrato | Plazo en días | Valor aplicado IPC del 2015 (6.77) y 2016 (5.75). IPC, Oficial DANE | Valor promedio mensual .30 días.(Con IPC 2015 y 2016) |
|--|------------------|--------------------|---------------|---|---|
| Ministerio de Transporte                     | 079 de 2015      | \$83.930.046       | 330           | \$94.764.806.3  | <b>\$8.614.982.4</b>                                  |
| Ministerio de Transporte                     | 033 de 2015      | \$86.100.000       | 305           | \$97.214.885,78   | <b>\$9.562.119.9</b>                                  |
| Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural | 903 de 2015      | \$28.000.000       | 70            | \$29.895.600  | <b>\$12.812.400</b>                                   |
| Ministerio de Educación                      | 528 de 2016      | \$31.976.501       | 120           | \$33.815.149.8  | <b>\$8.453.787.45</b>                                 |
| Valor promedio mensual:                      |                  |                    |               | <b>\$ 9.860.822.45</b>  |   |

Valor mensual del contrato 644 de 2017: \$ **15.063.750**

- Los folios de este contrato se encuentran tachados y enmendados, la última hoja foliada corresponde a la 73, posterior a esta, respuesta otras 98 hojas también sin foliar.

## RECOMENDACIONES

- Reforzar las etapas de planeación, identificación de necesidades y estructuración de costos en los contratos, de tal manera que se aproveche adecuadamente los recursos disponibles y se adquieran bienes que satisfagan las necesidades reales de la Entidad.







- En el caso de los contratos de prestación de servicios Nos 04 de 2011, 025, 644 y 307 de 2017, se debe dar traslado a la instancia disciplinaria correspondiente, para que se adelanten las diligencias a que haya lugar.
- Requerir a los supervisores para que demuestren y alleguen a la carpeta de los contratos los soportes que evidencian la gestión contractual, así como proceder a efectuar la liquidación de los contratos de manera oportuna, de conformidad con la Guía de liquidación de contratos estatales de Colombia Compra Eficiente.

## DIRECCIÓN DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO

**CONTRATO 358 de 2017.** Adquisición de equipos periféricos (lectores biométricos, pad de firmas, lectores de código bidimensional y cámara web) para la implementación del registro nacional de empresas de transporte del RUNT en las direcciones territoriales.

**CONTRATISTA:** ROBOTEC COLOMBIA S.A.S. **Valor: \$291.279.052**

Se pudo observar que los elementos fueron recibidos e ingresaron a almacén, sin embargo estos a la fecha aún se encuentran en bodega sin dársele el uso para el cual fueron adquiridos, así mismo es importante señalar que antes de adquirir estos elementos aun existían Kit Runt en almacén.

Al analizar la respuesta se considera que se deja la Observación puesto que aún continúan estos elementos en Bodega, las decisiones próximas a tomar frente a la entrega en las Direcciones Territoriales serían para un plan de acción.

**CONTRATO 415 de 2017.** Elaborar un estudio de viabilidad para diseñar un modelo empresarial asociativo en la cadena de valor del sector Transporte de carga terrestre

**CONTRATISTA:** Universidad de Antioquia **VALOR: \$600.000.000**

De acuerdo al plan de pagos que se indica en SIIF Nación 4 pagos así: el 30/06/2017; 31 de julio de 2017; 30/09/2017; 31 de dic/2017; se observa que a este contrato se le efectuó un primer pago en octubre de 2017, en cuentas por pagar según registro de Pagaduría por \$180.000.000; al cierre de la vigencia en reserva presupuestal para el 2018 un valor de \$240.000.000.

De acuerdo a la Cláusula Sexta - Forma de pago del contrato; se pagó un 30% del contrato equivalente al entregable de la fase 0; un segundo pago equivalente al 30% previa entrega de los productos de la fase I; el tercer pago del 20% del valor total del contrato correspondiente a la fase II y el último pago correspondiente al 20% del contrato de los productos de la Etapa II, III y IV y dentro de los 60 días siguientes a la liquidación del presente contrato mediante la suscripción del acta de recibo definitivo FIS015, de los productos del contrato debidamente suscritas por el interventor y/o supervisor del contrato.



De acuerdo a lo anterior se observa que en la carpeta del contrato no reposa la información de los productos de la etapa III y IV, evidenciando que no hay cumplimiento del contrato en los términos establecidos, en cada etapa faltan los siguientes elementos:

### **Etapas III.**

- Informe escrito del análisis jurídico y normativo para la creación de las nuevas organizaciones y análisis de conveniencia según esquema de asociación.
- Diseño de una unidad de negocio de relacionamiento con el transportador.

### **Etapas IV.**

- Informe escrito de los criterios para la implementación del proyecto mediante la identificación de una hoja de ruta.
- El informe final que compile los resultados obtenidos en las fases anteriores.
- La divulgación al personal técnico y actores que de común acuerdo se consideran relevantes en la fase de presentación y validación.
- A la fecha de la auditoría de acuerdo a la información contenida en ella el contrato está sin liquidar.

Al analizar la respuesta se considera que se deja la Observación, puesto que los productos III Y IV aún se encuentran en revisión técnica para ser aprobados, las actividades para su aplicación del modelo asociativo serian incluirlas en un plan de acción.

**CONTRATO 394 DE 2017**, cuyo objeto es Suministro de tiquetes aéreos en rutas nacionales e internacionales para la Unidad de movilidad urbana –UMUS-

**CONTRATISTA:** Escobar Ospina SAS – Viajes Calitour

Con acta # 6 del 11 de octubre de 2017 se solicita adición al contrato para un total de \$150.000.000, de los cuales se expresa en acta # 12 de recibo definitivo una ejecución de \$129.626.353 equivalente al 86,43%, denotando falta de planeación y programación de comisiones previo a la solicitud de adición, afectando igualmente la ejecución presupuestal de la Entidad.

### **RECOMENDACIONES**

- Se debe dar uso de los elementos adquiridos de los equipos periféricos (lectores biométricos, pad de firmas, lectores de código bidimensional y cámara web) para la implementación del registro nacional de empresas de transporte del RUNT en las Direcciones Territoriales.
- La Dirección de Transporte y Tránsito antes de adelantar cualquier adquisición de este tipo de elementos debe verificar la existencia en almacén de este tipo de elementos a fin de determinar la necesidad real de la compra.



- Frente al contrato 415 de 2017 teniendo en cuenta que en la carpeta del contrato no reposa la información de las fases III, IV y dado que esta Oficina por correo electrónico solicitó al Supervisor del contrato documentos soportes de las etapas III, y IV sin obtener respuesta requiere que se nos indique los soportes de estas etapas, el recibo a satisfacción y liquidación del presente contrato.
- Fortalecer la etapa de planeación de los contratos dado que se desaprovechan recursos al momento de requerir adiciones y no ejecutar lo esperado por situaciones predecibles, tal como se presentó en el contrato 394 de 2017

### SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

**CONTRATO 351 DE 2017**, cuyo objeto es: Suministro de combustible para el vehículo asignado a la Dirección Territorial Norte de Santander del Ministerio de Transporte.

**CONTRATISTA:** CENTRO DE SERVICIOS ZONA INDUSTRIAL S.A.S.

- No se evidencia en la carpeta del contrato el acta de terminación por vencimiento de plazo o en su defecto, acta de prórroga del mismo, toda vez que se constituyó reserva presupuestal por un valor de \$1, 754, 485,00 a diciembre 31 de 2017.
- Se evidenciaron soportes en la carpeta del contrato que no correspondían al contrato objeto de revisión, dichos soportes correspondían al Convenio 351 de 2015.

**CONTRATO 843 DE 2017**, cuyo objeto es Aunar esfuerzos entre el Ministerio de Transporte y la Agencia Nacional de Seguridad Vial para garantizar el apoyo logístico relacionado con el acompañamiento y movilización de las delegaciones del Ministerio y demás temas que se relacionen con el cumplimiento de metas y compromisos del Sector.

**CONTRATISTA:** Convenio entre Ministerio de Transporte y Agencia Nacional de Seguridad Vial

### OBSERVACIÓN

Contrato suscrito el 28 de noviembre de 2017 con vigencia hasta el 31 de agosto de 2018, en el cual no reposa en la carpeta ninguna evidencia de ejecución ni de control y cuando se le requiere al supervisor, doctor Fernando González, Subdirector Administrativo y Financiero, manifiesta no tener conocimiento de la designación de la supervisión y por ende no se ha realizado ninguna gestión.

**CONTRATO 865 DE 2017**, cuyo Objeto es: Prestación del servicio de vigilancia para los bienes Muebles e inmuebles del Ministerio de Transporte a nivel nacional — grupos 1, 2, 3, 4, 5 y 6

**CONTRATISTA:** UNION TEMPORAL COVISEG. CIA DE VIGILANCIA COVISUR DE COLOMBIA - SEGURITEL LTDA



- No se evidencia en la carpeta del contrato soportes de las actas No 2 y 3 no obstante y de acuerdo con la respuesta dada a la observación, se consultó en el sistema de correspondencia ORFEO, evidenciando que mediante los radicados Nos. 2018322003796 de marzo 6 de 2018 y radicado N. 20183220050843 de abril 4 de 2018 efectivamente fueron remitidas al Grupo Contratos con sus correspondientes facturas, denotándose debilidad en el proceso de archivo por parte del Grupo Contratos ya que al momento de la auditoria dichos soportes no se encontraban en la carpeta del contrato.

**CONTRATO 678 DE 2017**, cuyo objeto es: Suministro de elementos de ferretería y eléctricos para las diferentes dependencias del Ministerio de Transporte

**CONTRATISTA:** DISTRIBUIDORA NACIONAL FERRETERA DINAFAER SAS

- No se evidencia en la carpeta del contrato aprobación de las pólizas de garantía, configurándose incumplimiento en lo estipulado en el contrato.

**CONTRATO 758 DE 2017**, cuyo objeto es: Prestación del servicio de fotocopiado, anillados, empastes, impresiones, fotoplanos, heliografías y plotter para las dependencias del Ministerio de Transporte

**CONTRATISTA:** T & G MINOLTA LTDA.

- Se evidencia que el valor del Acta N. 3, en donde se liquida el período de diciembre 1 al 29 de 2017, no corresponde al valor cobrado por el contratista mediante la factura. N.1772 en donde se liquida el mismo período.

La observación procede por cuanto las correcciones fueron posteriores a la auditoria, por consiguiente se debe realizar plan de mejoramiento para que de esta manera la Oficina de Control Interno verifique su cumplimiento durante el proceso de seguimiento a dicho plan

**CONTRATO 473 DE 2017**, cuyo objeto es: Arrendamiento del inmueble ubicado en el centro empresarial Dorado Plaza, avenida calle 26 No. 85-D-55 locales 101, 115 y 116 de la ciudad de Bogotá para el funcionamiento de la Dirección Territorial Cundinamarca del Ministerio de Transporte.

**CONTRATISTA:** FAMOC DEPANEL S.A

- No se evidencia en la carpeta del contrato soportes de las actas 3, 4 y acta de terminación y de acuerdo con la respuesta dada a la observación, se consultó en el sistema de correspondencia ORFEO evidenciando que mediante radicado No. 20188730000783 de marzo 7 de 2018 efectivamente fue remitido al Grupo Contratos las actas N. 3 y 4, denotándose debilidad en el proceso de archivo por parte del Grupo de Contratos ya que al momento de la auditoría dichos soportes no se encontraban en la carpeta del contrato.



**CONTRATO 614 DE 2017**, cuyo objeto es: Arrendamiento de un inmueble para el funcionamiento de la sede de la Inspección Fluvial Guatapé

**CONTRATISTA:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE LANCHEROS DE GUATAPÉ COOLANCHEROS

- No se evidencian en la carpeta del contrato soportes del Acta N. 2, ni soportes de las actas de ejecución del contrato adicional, toda vez que se hicieron pagos a dicha adición.

No fue posible verificar el cumplimiento de la observación por cuanto el número de radicado referido en la respuesta no corresponde, sin embargo en dado caso sería una debilidad en el proceso de archivo, por tanto una vez se establezca plan de mejoramiento, será producto de verificación por parte de esta Oficina.

**CONTRATO 629 DE 2017**, cuyo objeto es: Arrendamiento de un inmueble para la sede de la Inspección Fluvial Arauca del Ministerio de Transporte.

**CONTRATISTA:** CONSTRUCTORA INMOBILIARIA BJM S.A.S.

- No se evidencia en la carpeta del contrato acta de inicio, ni actas de ejecución tanto del contrato principal como en el de la adición.

## RECOMENDACIONES

- Comunicar de manera adecuada y oportuna a quien va a ejercer como supervisor, incluyéndolo en la etapa precontractual de tal manera que se garantice una oportuna y eficiente gestión de control y monitoreo.
- Fortalecer el control sobre la gestión de los supervisores, exigiéndoles cumplan con sus obligaciones de manera oportuna y soporten en la carpeta del contrato las evidencias de lo ejecutado.

## GRUPO DE ASUNTOS AMBIENTALES Y DESARROLLO SOSTENIBLE - GAADS

**CONTRATO 523 DE 2017.** Cuyo objeto es Contratación de una consultoría que estructure desde el ámbito técnico, jurídico y financiero el diseño de la implementación del sistema de información geográfica ambiental del sector Transporte interoperable para la toma de decisiones de carácter ambiental en el sector Transporte

**CONTRATISTA:** UNBIT LTDA

Se cumplió con la hoja de ruta y el contrato llegó hasta la socialización.

A la fecha no se ha implementado el software, por lo que no hay manejo de datos, cargue del sistema, tanto a nivel Ministerio de Transporte como a nivel del Grupo GAADS. Lo que demuestra falta de planeación y políticas que contribuyan en la efectividad de los proyectos programados.





Lo anterior, en virtud a que no se cuenta con presupuesto que según lo manifestado por el Coordinador del Grupo, se requiere la suma aproximada de mil millones de pesos, para la ejecución y puesta en marcha dicho software.

## RECOMENDACIÓN

- El alcance del contrato debe incluir no solo desarrollo sino puesta en producción del software que se contrate, con el fin de que brinde los beneficios esperados y no se malgaste sumas de dinero en creación de aplicativos como este, que no garantizan ni prestan ningún beneficio o servicio al Ministerio de Transporte, ni a los usuarios en general.

## DEBILIDADES GENERALES EN LA CONTRATACIÓN

- La labor de supervisión continúa siendo deficiente, en el sentido que no allegan los soportes a las carpetas de los contratos de manera oportuna, impidiendo se verifique el cumplimiento del objeto contractual.
- Las actas no se elaboran en el momento de los hechos, tal como se evidenció con actas de recibo parcial, de terminación y de recibo definitivo, como tampoco se efectúa la liquidación de los contratos.
- Se presentan debilidades en el archivo de los documentos en las carpetas de los contratos, encontrando documentos en las carpetas que no corresponden, así mismo falta agilizar el proceso de foliación como control de documentos.
- En el tema de liquidación de contratos dada la falta de diligencia para llevar a cabo esta labor en el término establecido en los contratos, es importante tener en consideración lo establecido en la Guía de liquidación de contratos estatales de Colombia Compra Eficiente donde define:

*"Aunque el Contratista puede solicitar que se adelante el trámite, **es responsabilidad de la Entidad Estatal convocar al contratista** para adelantar la liquidación de común acuerdo, o notificarlo para que se presente a la liquidación, de manera que el Contrato pueda ser liquidado en el plazo previsto en el pliego de condiciones, el acordado por las partes, o los cuatro meses señalados en la Ley, según corresponda.*

*La entidad tiene la facultad de liquidar unilateralmente el contrato, para lo cual dispone de un plazo de dos meses. Para que proceda la liquidación unilateral, es necesario que se presente una de las siguientes situaciones: (i) que el contratista no se haya presentado al trámite de liquidación por mutuo acuerdo, a pesar de haber sido convocado o notificado o; (ii) si las partes intentan liquidar el contrato de común acuerdo, pero no llegan a un acuerdo."*

## RECOMENDACIONES

- Verificar que en la carpeta de los contratos se dispongan de la totalidad de la documentación precontractual, debidamente suscrita, así como las actas de ejecución con sus correspondientes soportes, en cumplimiento de las cláusulas establecidas y de acuerdo con los numerales del 6, 8 y 10 del Manual de Interventoría y Supervisión de Contratos.



- Las Unidades Ejecutoras en desarrollo del proceso de contratación, debe implementar mecanismos de monitoreo que garanticen que los supervisores atiendan oportunamente la gestión encomendada y alleguen los soportes a las carpetas del Grupo de Contratos, a fin de mantenerlas actualizadas.
- Incluir en la evaluación del desempeño a quienes desarrollen labores de supervisión, compromisos asociados a la efectividad en dicha labor y poder establecer estándares de gestión.

### ANÁLISIS MAPA DE RIESGOS

Dentro de la evaluación que esta Oficina adelantó al Proceso de Contratación, se identifican situaciones que directamente están afectando la administración de riesgos, en el sentido que los riesgos relacionados a continuación se siguen materializando sin que se establezcan controles efectivos para mitigar su ocurrencia.

El riesgo que presenta materialización es:

- Liquidación fuera de los términos establecidos.

Cordialmente,

JUAN CARLOS REATIGA MADRID  
Coordinador Auditoría y Evaluación

GERMÁN NÚÑEZ IBATÁ  
Profesional Especializado

LUIS ORLANDO CHINOME BARRERA  
Profesional Universitario

WILSON GONZÁLEZ TAPIAS  
Coordinador Asesoría y Acompañamiento

GONZALO PRIETO ALVARADO  
Profesional Especializado

### Cuadro Resumen de observaciones

#### Proceso Contratación

| Observaciones  | Recomendaciones  | Dependencia Responsable    | Acciones | Responsable | Fecha de cumplimiento |
|--|--|----------------------------|----------|-------------|-----------------------|
| En el contrato 307 de 2017 se denota debilidades en su planeación, considerando que no fue efectivo el objeto contratado y el plazo de ejecución previsto para un mes, en su ejecución se necesitó 3 prórrogas y una suspensión, llevando el contrato a que se diera recibo definitivo mediante acta 4 del 19 de diciembre.                    | Reforzar las etapas de planeación, identificación de necesidades y estructuración de costos en los contratos, de tal manera que se aproveche adecuadamente los recursos disponibles y se adquieran bienes que satisfagan las necesidades reales de la entidad. | Secretaría General         |          |             |                       |
| Contrato 307 de 2017 de acuerdo al resultado obtenido al seleccionarse solamente un asesor grado 14, por un valor cancelado del contrato de \$12.080.001, consideramos que el costo-beneficio de la gestión realizada, no fue el más adecuado, máxime cuando el proceso ya había sido efectuado por el DAFP, según resolución de nombramiento. | Dar traslado a la instancia disciplinaria correspondiente para que se adelanten las diligencias a que haya lugar.  | Oficina de Control Interno |          |             |                       |
| Contrato 307 de 2017 Revisando las actas suscritas para el 19 de diciembre en la # 8 de recibo definitivo del contrato, se presentan inconsistencias del valor pagado y así mismo no se evidencia liquidación del contrato para aclarar dicha situación.   | Verificar las actas de recibo definitivo, ajustarlas si es del caso y proceder con la liquidación del contrato.  | Secretaría General         |          |             |                       |

**INFORME DE AUDITORIA CONTRATACIÓN**

| Observaciones  | Recomendaciones   | Dependencia Responsable                              | Acciones | Responsable | Fecha de cumplimiento |
|--|---|--|----------|-------------|-----------------------|
| Contrato 04 de 2011. Para soportar la experiencia específica se allegó certificación expedida por Legis Editores, en fechas en las cuales el contratista aún no había terminado materias ni se había graduado como abogado.  | Dar traslado a la instancia disciplinaria correspondiente para que se adelanten las diligencias a que haya lugar.   | Oficina de Control Interno                           |          |             |                       |
| Contrato 384 de 2016. En la carpeta no reposa acta de recibo definitivo que evidencie el cumplimiento del objeto contractual.  | Verificar y allegar a la carpeta del contrato la documentación requerida.   | Secretaría General                                   |          |             |                       |
| Contratos 025 y 644 de 2017. Si bien la certificación de Talento Humano establece que en la Entidad ningún abogado haya acreditado doctorado en derecho, sirvió de base para seleccionar al contratista que tampoco acredita doctorado, solo por equivalencia de experiencia, cuando en la Entidad se presenta un alto número de abogados con éstas características. | Dar traslado a la instancia disciplinaria correspondiente para que se adelanten las diligencias a que haya lugar.   | Oficina de Control Interno                           |          |             |                       |
| Contratos 025 y 644 de 2017, en la carpeta se identifica un documento de estudios y documentos previos, con objetos similares, que sirvieron de referente para suscribir el contrato, sin embargo no se tuvieron en cuenta y se suscribe por un valor superior al análisis, de acuerdo con la resolución de honorarios de la Entidad.                                | Dar traslado a la instancia disciplinaria correspondiente para que se adelanten las diligencias a que haya lugar.   | Oficina de Control Interno                           |          |             |                       |
| Contrato 358 de 2017. Se pudo observar que los elementos fueron recibidos e ingresaron a almacén, sin embargo estos a la fecha aún se encuentran en bodega sin dársele el uso para el cual fueron adquiridos, así mismo es importante señalar que antes de adquirir estos elementos aun existían Kit Runt en almacén   | Verificar la existencia en almacén de este tipo de elementos a fin de determinar la necesidad real de la compra. Igualmente poner en uso los elementos adquiridos de los equipos periféricos (lectores biométricos, pad de firmas, lectores de código bidimensional y cámara web) | Dirección de Transporte y Tránsito<br><br>Grupo Runt |          |             |                       |

**INFORME DE AUDITORIA CONTRATACIÓN**

| Observaciones  | Recomendaciones   | Dependencia Responsable                        | Acciones | Responsable | Fecha de cumplimiento |
|--|---|--|----------|-------------|-----------------------|
| Contrato 415 de 2017. En la carpeta del contrato no reposa la información de los productos de la etapa III y IV, los cuales a la fecha de la auditoria se encuentran en análisis técnico sin que se haya cumplido el objeto contractual de manera oportuna   | Se requiere que se agilice el cumplimiento de las fases pendientes para darle aplicación al objeto contractual.   | Dirección de Transporte y Tránsito             |          |             |                       |
| Contrato 394 de 2017. Se solicita adición al contrato y del total solo se ejecutó el 86,43%, denotando falta de planeación y programación de comisiones previo a la solicitud de adición, afectando igualmente la ejecución presupuestal de la Entidad   | Fortalecer la etapa de planeación de los contratos dado que se desaprovechan recursos al momento de requerir adiciones y no ejecutar lo esperado, por situaciones predecibles       | Dirección de Transporte y Tránsito<br><br>UMUS |          |             |                       |
| Contrato 843 de 2017. Contrato suscrito el 28 de noviembre de 2017 en el cual no reposa en la carpeta ninguna evidencia de ejecución ni de control, el supervisor manifiesta no tener conocimiento de la designación de la supervisión y por ende no se ha realizado ninguna gestión.                            | Evidenciar la gestión efectuada por el supervisor y el cumplimiento del objeto contractual.   | Subdirección Administrativa y Financiera       |          |             |                       |
| Contrato 523 de 2017. A la fecha no se ha implementado el software, por lo que no hay manejo de datos, cargue del sistema, tanto a nivel Ministerio de Transporte como a nivel del Grupo GAADS. Lo que demuestra falta de planeación y políticas que contribuyan en la efectividad de los proyectos programados. | El alcance del contrato debe incluir no solo desarrollo sino puesta en producción del software, con el fin de brindar beneficios al Ministerio de Transporte y usuarios en general. | Grupo GAADS                                    |          |             |                       |







| Observaciones  | Recomendaciones   | Dependencia Responsable                | Acciones | Responsable | Fecha de cumplimiento |
|--|---|--|----------|-------------|-----------------------|
| Se evidencian debilidades en los temas de archivo y control de las carpetas de los contratos, encontrando falta de actas que habían sido enviadas, documentos que no corresponden al contrato, falencias en organización y foliado de los documentos, situaciones que se evidenciaron de manera reiterativa en contratos como 025/17, 644/17, 351/17, 865/17, 678/17, 758/17, 473/17, 614/17, 629/17 | Establecer controles que garanticen el adecuado orden y foliado en las carpetas de contratos.   | Grupo Contratos<br>Unidades ejecutoras |          |             |                       |
| Se evidencia falta de gestión para adelantar la etapa de liquidación de contratos de acuerdo a lo estipulado en el contrato y en la guía de liquidación de contratos de Colombia Compra Eficiente. Se evidenció en contratos como 307/17, 395/17, 358/17, 415/17, 394/17   | Requerir a los supervisores para que demuestren y alleguen a la carpeta de los contratos los soportes que evidencian la gestión contractual y procedan cuando se requiere a efectuar la liquidación de los contratos de manera oportuna, de conformidad con la Guía de liquidación de contratos estatales de Colombia Compra Eficiente. | Grupo Contratos<br>Secretaría General  |          |             |                       |