

RESOLUCIÓN NÚMERO

00000061

DE 2014

(10 DIC. 2014)

"Por la cual se Niega la Desvinculación Administrativa del vehículo de placas VBU-705, solicitada por la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA."

EL DIRECTOR TERRITORIAL TOLIMA

En uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por el Decreto 171 de 5 de febrero de 2001, Decreto 087 de 2011, y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito radicado bajo el número 20144730037902 del 09 de septiembre de 2014, la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA., solicitó con fundamento en lo ordenado en el artículo 57 del Decreto 171 de 2001, la desvinculación administrativa del vehículo distinguido con las siguientes características:

Placa	: VBU-705
Marca	: DAEWOO
Clase	: AUTOMOVIL
No. Motor	: G15MF696778B
No. Chasis	: KLATF19Y1WB214433
Modelo	: 1998
Propietario	: MAURICIO ANDRES VALENCIA ZUÑIGA
Cédula	: 76'.327.962

Que para sustentar la solicitud de desvinculación administrativa, la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA., fundamenta las causales imputables al propietario del vehículo de placas VBU-705 señor MAURICIO ANDRES VALENCIA ZUÑIGA, según lo establecido en el numeral 2 del artículo 57 del Decreto 171 de 2001, y anexa los siguientes documentos:

- Fotocopia contrato de administración No. 2146 firmado entre la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA., y CONTRATISTA el propietario registrado señor MAURICIO ANDRES VALENCIA ZUÑIGA, identificado con cédula de ciudadanía No. 76'.327.962, el día 6 de septiembre de 2005.(folio 3).
- Fotocopia comunicación No. 03222014 de terminación unilateral contrato que dirige la empresa Velotax Ltda., al señor MAURICIO ANDRES VALENCIA (folio 4).
- Fotocopia guía de correo certificado No. 700002175957 de 2-08-2014. (Folio 5).
- Fotocopia AVISO de la empresa VELOTAX fechado el 6/08/2014, de terminación unilateral contrato celebrado para el vehículo de placas VBU-705. (Folio 6).
- Fotocopia comunicación No.03232014 que dirige la empresa VELOTAX LTDA., al señor MAURICIO ANDRES VALENCIA, con requerimiento de documentos para renovación de la tarjeta de operación. (Folio 8).
- Copia guía envió correo No.700002176077 de 2-08-2014 (folio 9).
- Reporte RUNT (Folio 10 a 12).

00000061 10 DIC. 2014

"Por la cual se Niega la Desvinculación Administrativa del vehículo de placas VBU-705, solicitada por la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA."

- Fotocopia tarjeta de operación No. 0601459 de 3/05/2011 a 19/05/2013. (Folio 14).
- Cámara de Comercio (folio 15 a 26).

Que mediante Oficio MT-20144730008701 de 16 de septiembre de 2014, se dio traslado de la solicitud de desvinculación al propietario registrado del vehículo placas VBU-705, señor MAURICIO ANDRES VALENCIA ZUÑIGA, guía de envío de correspondencia RN244400183CO de 17-09-2014, devuelta con observación desconocido (folios 27 a 57)

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El artículo 53 del Decreto 171 de 2001, establece:

Vinculación. La vinculación de un vehículo a una empresa de transporte público **es la incorporación de este al parque automotor de dicha empresa**. Se formaliza con la celebración del respectivo contrato **entre propietario del vehículo y la empresa** y se oficializa con la **expedición de la tarjeta de operación por parte del Ministerio de Transporte**. (Negrillas fuera de texto).

Por expresa disposición reglamentaria en ésta modalidad de servicio, la vinculación del equipo al parque automotor de la a empresa se realiza a través de la suscripción del contrato entre la empresa de transporte a la cual se vincula y el propietario del vehículo y la única excepción contemplada en la norma, se presenta en el evento que el automotor haya sido adquirido a través de arrendamiento financiero-leasing; caso en el cual el contrato de vinculación lo suscribe el poseedor o locatario del vehículo, previa autorización expresa del representante legal de la leasing.

A folio 3 del expediente reposa copia del contrato de vinculación del vehículo de placas VBU-705, el cual textualmente preceptúa:

"CUARTA: PLAZO.-El presente contrato tiene un término de duración de UN (01) año, contado a partir de su firma, no obstante lo anterior se prorrogara automáticamente por un término igual, si 30 días antes a su vencimiento las partes guardan silencio o expresan su voluntad de renovarlo y siempre y cuando el vehículo se encuentre a paz y salvo."(...)"
(Firmado) LA EMPRESA, EL CONTRATISTA"

Lo anterior para significar, en cuanto al vencimiento del contrato de vinculación, condición establecida por artículo 57 del Decreto 171 de 2001, que dicho contrato firmado entre la empresa y el señor MAURICIO ANDRES VALENCIA, en calidad de **CONTRATISTA O PROPIETARIO** del automotor, el **(06) de septiembre de 2005**, no se encuentra terminado legalmente para las partes; toda vez que se evidencia, que la comunicación de terminación unilateral del contrato enviada con la guía de correo 700002175957 (Folio 5 y 61), no fue entregada a su destinatario, en los términos establecidos por en la CLAUSULA CUARTA. Por lo tanto el contrato se renovó a 06 de septiembre de 2015. Por lo anterior es procedente no entrar a analizar la causal invocada del citado artículo 57 ibídem.

El contrato es una relación netamente civil entre las partes, que se rige por las normas del derecho privado, frente al cual el Código Civil Colombiano establece que el contrato es ley para las partes contratantes (artículo 1602), de donde se desprende que lo pactado entre la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA., y el señor MAURICIO ANDRES VALENCIA ZUÑIGA, el día 06-09-2005, es ley para las mismas y en

"Por la cual se Niega la Desvinculación Administrativa del vehículo de placas VBU-705, solicitada por la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA."

Con lo anterior y atendiendo al pronunciamiento expedido en forma oficial por el Ministerio de Transporte, en Memorando Circular MT-20094000050993 de 23-10-2009, a fin de unificar criterios a nivel nacional sobre la desvinculación administrativa de vehículos automotores vinculados a empresas de servicio público de transporte terrestre automotor de pasajeros, en cumplimiento de normas de transporte, no se puede adelantar el trámite de desvinculación.

Frente al caso es importante considerar el pronunciamiento hecho por la Corte Constitucional en Sentencia T-605/95 cuando al tratar sobre una Acción de Tutela interpuesta por un asunto contractual, señaló:

"Por lo demás, la jurisprudencia de la Corte Constitucional sobre la posibilidad de promover acción de tutela con miras a resolver controversias o diferencias surgidas entre las partes con ocasión de la celebración de contratos se ha orientado a no admitir, en principio, la procedencia de dicha acción, pues este tipo de conflictos tiene en el ordenamiento jurídico sus propios mecanismos de solución y no le es dable al juez de tutela desconocer el principio de la autonomía e independencia de las demás jurisdicciones (arts. 228 y 230 C.P.), lo cual tiene su fundamento y explicación en la circunstancia de que esta clase de controversias aludan básicamente a aspectos desprovistos, ordinariamente, de relevancia constitucional. Sobre el punto vale la pena citar, entre otros, los siguientes apartes contenidos en providencias de esta Corte:

"Así las cosas, las diferencias surgidas entre las partes por causa o con ocasión de un contrato no constituyen materia que pueda someterse al estudio y decisión del Juez por vía de tutela ya que, por definición, ella está excluida en tales casos, toda vez que quién se considere perjudicado o amenazado en sus derechos goza de otro medio judicial para su defensa; el aplicable al contrato respectivo según la naturaleza y de conformidad con las reglas de la competencia estatuidas en la ley"

(...)

La situación materia de la tutela, nacida al amparo de un contrato y regulada por este, solo tiene una relevancia constitucional genérica en el sentido de que la fuente pertinente para resolver la controversia es la regla contractual, la cual como toda fuente normativa debe interpretarse de conformidad con la Constitución, sin que por ello la misma o su presupuesto normativo adquieran carácter constitucional. Tampoco se está en presencia de una decisión judicial que en el caso planteado haya omitido una consideración constitucional fundamental que permita concederle al asunto relevancia constitucional directa como para ser avocada por esta jurisdicción. De hecho, el demandante equivoca la jurisdicción pues tratándose de un asunto puramente contractual ha debido acudir a la jurisdicción ordinaria".

Del análisis efectuado, necesariamente se debe concluir que no procede la desvinculación administrativa solicitada por la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA., razón por la cual este Despacho niega la desvinculación administrativa del automotor de placas VBU-705.

En merito de lo expuesto este Despacho,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Negar la desvinculación administrativa solicitada por la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA., para el vehículo de placas VBU-705, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

00000061

10 DIC. 2014

"Por la cual se Niega la Desvinculación Administrativa del vehículo de placas VBU-705, solicitada por la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA."

ARTICULO SEGUNDO: Notificar a la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA., en la Dirección registrada carrera 6 No. 21-34-Teléfono 2631616-Ibagué-Tolima, y al señor MAURICIO ANDRES VALENCIA ZUÑIGA en su condición de propietario del vehículo de placas VBU-705, en la última dirección registrada Carrera 26 J No. 49-19 Cali-Valle, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 68 y 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: Contra el presente acto administrativo proceden los recursos de Reposición ante la Dirección Territorial Tolima y Apelación ante la Dirección de Transporte y Tránsito, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación con las formalidades contempladas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

· NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Dada en Ibagué, a los...

10 DIC. 2014



LUIS FERNANDO ROJAS



Ministerio de Transporte
República de Colombia
NIT. 899.999.055-4

Prosperidad
para todos



Para contestar cite:
Radicado MT No.: *RAD_S*

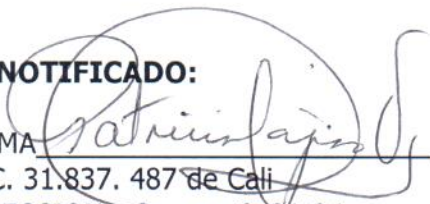


F_RAD_S

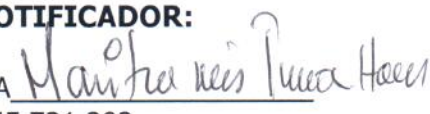
En Ibagué, Tolima, a las 14:35 horas del día dieciséis (16) de diciembre de 2014, notifiqué personalmente a la señora IRMA PATRICIA CAJIAO VALENCIA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 31.837.487 de Cali, en calidad de Representante Legal, de la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES VELOTAX LTDA, del contenido de la resolución 00000061 de diciembre 10 de 2014, "Por la cual se Niega la Desvinculación Administrativa del vehículo de placa VBU 705 solicitada por La empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA."

Al notificado se le entregó copia auténtica y gratuita de la decisión y se le advirtió que contra la presente resolución procede (n) recurso (s) de Reposición ante la Dirección Territorial Tolima y Apelación ante la Dirección de Transporte y Transito, dentro de los Díez (10) días siguientes a su notificación.

EL NOTIFICADO:

FIRMA 
C. C. 31.837. 487 de Cali
DIRECCION: Carrera 6 21-34
CIUDAD Ibagué
TELEFONO: 2636316
FECHA 16 de diciembre de 2014

EL NOTIFICADOR:

FIRMA 
C.C. 65.731.292