



La movilidad
es de todos

Mintransporte

ISO 9001:2015



Para contestar cite:

Radicado MT No.: 20191340165291



12-04-2019

Bogotá D.C, 12-04-2019

Señor:

FRANKY MADRID SERNA

multas@midefensavial.com

Diagonal 74B No 32F -05

Medellín – Antioquia

Asunto: Tránsito – Infracciones al Tránsito.

Respetado Señor:

En atención al oficio con número de radicado 20193030025952 del 6 de marzo de 2019, mediante el cual eleva unos interrogantes relacionados con la comisión de infracciones al tránsito, de manera atenta esta Oficina Asesora de Jurídica da respuesta en los siguientes términos:

PETICION:

- 1) *“Es legal el siguiente documento como orden de comparendo único nacional? ¿porque si? ¿porque no?*
- 2) *¿Es obligatorio que las empresas de mensajería cumplan con lo establecido en el artículo 10 de la resolución 3095 de 2011 cuando van a notificar una foto detección?*
- 3) *Se debe declarar la prescripción de un comparendo cuando cumple más de 6 años desde la fecha de su infracción?*
- 4) *¿cumple el principio de legalidad un comparendo que no lleve diligencias la casilla de observaciones como lo establece el Manual de infracciones?*
- 5) *¿se debe declarar la prescripción a un acuerdo de pago que tenga más de tres (3) años desde la fecha de la última cuota pactada?*
- 6) *¿Se debe notificar un mandamiento de pago con base al estatuto tributario nacional o con base al CPACA?*
- 7) *¿Cumple el principio de legalidad una orden de comparendo que no tenga al respaldo la codificación de las conductas como lo ordena el artículo 5 de la Resolución 3027 de 2010?*
- 8) *¿Es lo mismo una evidencia a un comparendo?*
- 9) *La orden de comparendo puede ser reemplazada con cualquier documento que cumpla la definición dada en el artículo 2 de la Ley 769 de 2002 o es obligatorio que cumpla el artículo 4 de la resolución 3027 de 2010.*
- 10) *¿En materia de tránsito (foto detecciones) a qué se refiere el artículo 69 del CPACA cuando dice que se debe remitir el aviso con copia íntegra del acto administrativo?*
- 11) *¿Cumple con el principio de legalidad una notificación por aviso que no se remita antes de publicarla?*
- 12) *¿puede aplicarse la ley 1843 de 2017 a foto detecciones del año 2016?*



**La movilidad
es de todos**

Mintransporte

ISO 9001:2015



Certificado No. SG 2017000832 A

Para contestar cite:
Radicado MT No.: 20191340165291



12-04-2019

13) *¿Por qué Secretarías de Movilidad como Bello, Atlántico, Corozal, la dorada, Fundación entre otras, envían la orden de comparendo único nacional y entidades como Medellín, Itagüí, Sabaneta entre otros no lo hacen, ya que el documento que envían no contienen TODOS los datos establecidos en el formulario de comparendo único nacional, lo cual va en contra del inciso 5, artículo 135 ley 769 de 2002, en concordancia con el artículo 4,5,6 y 7 de la resolución 3027 de 2010?*

CONSIDERACIONES:

Sea lo primero señalar que de conformidad con el artículo 8 del Decreto 087 del 17 de enero de 2011, son funciones de la oficina asesora de jurídica de éste Ministerio las siguientes:

“8.1. Asesorar y asistir al Ministro y demás dependencias del Ministerio en la aplicación e interpretación de las normas constitucionales y legales.

8.8. Atender y resolver las conductas y derechos de petición relacionados con las funciones de la oficina, presentados ante el Ministerio por personas de carácter público o privado”.

Significa lo anterior que sus funciones son específicas no siendo viable entrar a analizar un caso en concreto, así las cosas este Despacho de acuerdo a sus funciones se referirá de manera general y en lo que le compete al tema objeto de análisis, así:

Interrogante número 1:

El artículo 2 de la Ley 769 de 2002, define el comparendo como una orden formal de notificación para que el presunto contraventor o implicado se presente ante la autoridad de tránsito por la comisión de una infracción.

Sobre el particular se pronunció el Consejo de Estado Sala de Consulta y Servicio Civil, Radicado No 993, el 17 de septiembre de 1997, en los siguientes términos:

“...Como se advierte, el comparendo es una citación de carácter policivo que se hace al presunto infractor de una norma de tránsito, para que concurra a una audiencia ante la autoridad competente, en la cual ésta oír sus descargos y explicaciones, decretará y practicará las pruebas que sean conducentes, y sancionará o absolverá al inculcado, conforme lo establece el artículo 239 del Código, subrogado por el artículo 93 de la Ley 33 de 1983.

Es como lo dice la misma definición legal, una orden de citación, para que la persona se presente dentro de los tres días hábiles siguientes, ante la autoridad de tránsito competente, con la advertencia de que puede designar un abogado, y con un apremio económico en caso de renunciar a concurrir en ese plazo.

El comparendo no es un medio de prueba, por cuanto no constituye un documento idóneo para demostrar la ocurrencia de los hechos, ya que como lo dice la misma definición, es sencillamente una orden formal de citación al presunto contraventor y es en la audiencia pública realizada ante la autoridad de tránsito competente, que se decretan y se practican las pruebas que sean conducentes para determinar la verdad de los hechos...”

Avenida La Esperanza (Calle 24) No. 62-49, Complejo Empresarial Gran Estación II, Costado Esfera, Pisos 9 y 10, Bogotá Colombia. Teléfonos: (57+1) 3240800 (57+1) 4263185

<http://www.mintransporte.gov.co> – PQRS-WEB: <http://gestiondocumental.mintransporte.gov.co/pqr/>

Atención al Ciudadano: Sede Central Lunes a Viernes de 8:30 a.m. - 4:30 p.m., línea Gratuita Nacional 018000112042. Código Postal 111321



La movilidad
es de todos

Mintransporte

ISO 9001:2015



Para contestar cite:

Radicado MT No.: 20191340165291



12-04-2019

De acuerdo a la jurisprudencia en cita, la orden de comparendo no es un medio de prueba, por cuanto no constituye un documento idóneo para demostrar la ocurrencia de los hechos, ya que como lo dice la misma definición, es sencillamente una orden formal de citación al presunto contraventor y es en la audiencia pública realizada ante la autoridad de tránsito competente, que se decretan y se practican las pruebas que sean conducentes para determinar la verdad de los hechos.

De otro lado, el artículo 4 de la Resolución 3027 de 2010 expedido por el Ministerio de Transporte, establece frente al uso de nuevas tecnologías:

“Artículo 4°. Nuevas tecnologías. Las autoridades competentes podrán implementar el servicio de medios técnicos y tecnológicos que permitan la captura, lectura y almacenamiento de la información contenida en el formulario Orden de Comparendo Único Nacional, e igualmente deberán implementar medios técnicos y tecnológicos que permitan evidenciar la comisión de infracciones o contravenciones, el vehículo, la fecha, el lugar y la hora y demás datos establecidos en el formulario de Comparendo Único Nacional.”

En ese orden de ideas, **las autoridades competentes podrán implementar el servicio de medios técnicos y tecnológicos que permitan la captura, lectura y almacenamiento de la información contenida en el formulario Orden de Comparendo Único Nacional y deberán implementar medios técnicos y tecnológicos que permitan evidenciar la comisión de infracciones o contravenciones, el vehículo, la fecha, el lugar y la hora y demás datos establecidos en el formulario de Comparendo Único Nacional.**

A su turno, el artículo 5 de la Resolución 3027 de 2010 expedida por el Ministerio de Transporte, señala frente al formato y elaboración del formulario de comparendo, lo siguiente:

“Artículo 5°. Formato y elaboración del formulario de comparendo. Adóptese el formulario de Comparendo Único Nacional anexo a la presente resolución y que hace parte integral de la misma, el cual deberá ser utilizado una vez se agoten las existencias en cada Organismo de Tránsito.

Los organismos de tránsito ordenarán la impresión y reparto del formulario –Orden de Comparendo Único Nacional– el cual deberá contener la codificación de las infracciones y demás datos y características descritas en la presente resolución.

Así las cosas, la precitada resolución adopta el formulario de comparendo único nacional y señala que la orden de comparendo debe contener la codificación de las infracciones y demás datos y características descritas en la misma.

Frente al caso objeto de consulta, es preciso señalar que esta Cartera Ministerial no es la autoridad competente para pronunciarse frente a la legalidad o ilegalidad de una orden de comparendo, toda vez que no le fueron otorgadas funciones jurisdiccionales, no obstante es de anotar que el formato utilizado por la autoridad de tránsito para diligenciar la orden de comparendo producto de una infracción a las normas de tránsito, debe reunir los datos y cumplir con las características del formulario de comparendo único nacional, adoptado por la Resolución 3027 de 2010, expedida por el Ministerio de Transporte.

Avenida La Esperanza (Calle 24) No. 62-49, Complejo Empresarial Gran Estación II, Costado Esfera, Pisos 9 y 10, Bogotá Colombia. Teléfonos: (57+1) 3240800 (57+1) 4263185

<http://www.mintransporte.gov.co> – PQRS-WEB: <http://gestiondocumental.mintransporte.gov.co/pqr/>

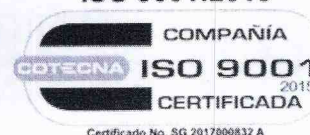
Atención al Ciudadano: Sede Central Lunes a Viernes de 8:30 a.m. - 4:30 p.m., línea Gratuita Nacional 018000112042. Código Postal 111321



La movilidad
es de todos

Mintransporte

ISO 9001:2015



Para contestar cite:

Radicado MT No.: 20191340165291



12-04-2019

Interrogante número 2:

En virtud del artículo 8 de la Ley 1843 de 2017, él envió del comparendo producto de la contravención detectada por sistema de ayudas tecnológicas, **se hará por correo a través de una empresa de correos legalmente constituida.**

Aunado a lo anterior, es preciso señalar que la Resolución 3095 del 2011, *“Por medio de la cual se definen los parámetros, y se fijan indicadores y metas de calidad para los servicios postales diferentes a los comprendidos dentro del Servicio Postal Universal y se establece el modelo único para las pruebas de entrega”* la expidió la Comisión de Regulación de Comunicaciones.

Ahora bien, frente al régimen jurídico que las empresas de mensajería deben cumplir en el ejercicio de su actividad, la entidad competente para pronunciarse es el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones - Comisión de Regulación de Comunicaciones, así las cosas, este despacho dará traslado a la citada entidad de su 2 interrogante.

Interrogantes número 3 y 6:

La prescripción de la acción para los efectos que nos ocupa, se funda en lo dispuesto en el artículo 159 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 206, del Decreto 019 de 2012, el citado artículo establece:

“Artículo 159. Modificado por el Decreto 19 de 2012, artículo 206. Cumplimiento. La ejecución de las sanciones que se impongan por violación de las normas de tránsito, estará a cargo de las autoridades de tránsito de la jurisdicción donde se cometió el hecho, quienes estarán investidas de jurisdicción coactiva para el cobro, cuando ello fuere necesario.

Las sanciones impuestas por infracciones a las normas de tránsito prescribirán en tres (3) años contados a partir de la ocurrencia del hecho; la prescripción deberá ser declarada de oficio y se interrumpirá con la notificación del mandamiento de pago. La autoridad de tránsito no podrá iniciar el cobro coactivo de sanciones respecto de las cuales se encuentren configurados los supuestos necesarios para declarar su prescripción. (Subrayas y negrillas fuera de texto)

Las autoridades de tránsito deberán establecer públicamente a más tardar en el mes de enero de cada año, planes y programas destinados al cobro de dichas sanciones y dentro de este mismo periodo rendirán cuentas públicas sobre la ejecución de los mismos.

Parágrafo 1. Las autoridades de tránsito podrán contratar el cobro de las multas que se impongan por la comisión de infracciones de tránsito.

Parágrafo 2. Las multas serán de propiedad exclusiva de los organismos de tránsito donde se cometió la infracción de acuerdo con su jurisdicción. El monto de aquellas multas que sean impuestas sobre las vías nacionales, por parte del personal de la Policía Nacional de Colombia, adscrito a la Dirección de Tránsito y Transporte, se distribuirá en un cincuenta por ciento (50%) para el municipio donde se entregue el correspondiente comparendo y el otro cincuenta por ciento (50%) para la Dirección de Tránsito y Transporte de la Policía Nacional, con destino a la capacitación de su personal adscrito, planes de educación y seguridad vial que adelante esta especialidad a lo largo de la red vial nacional, locaciones

Avenida La Esperanza (Calle 24) No. 62-49, Complejo Empresarial Gran Estación II, Costado Esfera, Pisos 9 y 10, Bogotá Colombia. Teléfonos: (57+1) 3240800 (57+1) 4263185

<http://www.mintransporte.gov.co> – PQRS-WEB: <http://gestiondocumental.mintransporte.gov.co/pqr/>

Atención al Ciudadano: Sede Central Lunes a Viernes de 8:30 a.m. - 4:30 p.m., Línea Gratuita Nacional 018000112042. Código Postal 111321



La movilidad
es de todos

Mintransporte



Para contestar cite:
Radicado MT No.: 20191340165291



12-04-2019

que suplan las necesidades del servicio y la construcción de la Escuela de Seguridad Vial de la Policía Nacional."

Del artículo 159 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 206 del Decreto 019 de 2012, es preciso señalar que este constituye norma especial en materia de prescripción de las infracciones al tránsito, por tal razón las autoridades de tránsito de la respectiva jurisdicción tienen la facultad de exigir el cobro, producto de la infracción que se cometió, si ello no ocurre durante el término señalado anteriormente, es decir, tres (3) años contados a partir de la ocurrencia del hecho, prescribe la acción, ya que la prescripción extingue el derecho por no haberse hecho uso del mismo, y se interrumpirá con la notificación del mandamiento de pago.

Por otro lado, el artículo 5 de la Ley 1066 de 2006, adicionado por el artículo 370 de la Ley 1819 de 2016, estipuló en cuanto a la gestión del recudo de cartera pública:

"ARTÍCULO 5o. FACULTAD DE COBRO COACTIVO Y PROCEDIMIENTO PARA LAS ENTIDADES PÚBLICAS. Las entidades públicas que de manera permanente tengan a su cargo el ejercicio de las actividades y funciones administrativas o la prestación de servicios del Estado colombiano y que en virtud de estas tengan que recaudar rentas o caudales públicos, del nivel nacional, territorial, incluidos los órganos autónomos y entidades con régimen especial otorgado por la Constitución Política, tienen jurisdicción coactiva para hacer efectivas las obligaciones exigibles a su favor y, para estos efectos, deberán seguir el procedimiento descrito en el Estatuto Tributario."

En consecuencia, con la entrada en vigencia de la citada Ley el procedimiento aplicable a los procesos que por jurisdicción coactiva que deban adelantar los organismos de tránsito es el establecido en el Estatuto Tributario, por expreso mandato del artículo 5 de la Ley en mención.

De conformidad con las disposiciones legales citadas y teniendo en cuenta que le corresponde al Ministerio de Transporte como autoridad suprema de tránsito definir, orientar, vigilar e inspeccionar la ejecución de la política nacional en esta materia, según el mandato contenido en el inciso tercero del artículo 1º de la Ley 769 de 2002, y teniendo en cuenta que la prescripción consiste en la formalización de una situación de hecho por el paso del tiempo lo que produce la extinción de una obligación la cual se deben aplicar por parte de los organismos de tránsito, así:

La prescripción se decreta en los términos consagrados en el artículo 159 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 206 del Decreto 019 de 2012, en concordancia con la Ley 1066 de 2006, una vez transcurridos tres (3) años contados a partir de la ocurrencia del hecho y se interrumpe con la notificación del mandamiento de pago.

Ahora bien, frente a la notificación del **mandamiento de pago** es preciso reiterar que como quiera que con la entrada en vigencia de Ley 1066 de 2006, el procedimiento aplicable a los procesos que por jurisdicción coactiva que deban adelantar los organismos de tránsito es el establecido en el Estatuto Tributario, para efectos de su notificación debemos remitirnos a lo preceptuado en dicha normatividad, para lo cual señala en el artículo 826 del Estatuto Tributario, lo siguiente:

Avenida La Esperanza (Calle 24) No. 62-49, Complejo Empresarial Gran Estación II, Costado Esfera, Pisos 9 y 10, Bogotá Colombia. Teléfonos: (57+1) 3240800 (57+1) 4263185

<http://www.mintransporte.gov.co> – PQRS-WEB: <http://gestiondocumental.mintransporte.gov.co/pqr/>

Atención al Ciudadano: Sede Central Lunes a Viernes de 8:30 a.m. - 4:30 p.m., línea Gratuita Nacional 018000112042. Código Postal 111321



La movilidad
es de todos

Mintransporte

ISO 9001:2015



Para contestar cite:
Radicado MT No.: 20191340165291



12-04-2019

“Artículo 826. Mandamiento de pago. *El funcionario competente para exigir el cobro coactivo, producirá el mandamiento de pago ordenando la cancelación de las obligaciones pendientes más los intereses respectivos. Este mandamiento se notificará personalmente al deudor, previa citación para que comparezca en un término de diez (10) días. Si vencido el término no comparece, el mandamiento ejecutivo se notificará por correo. En la misma forma se notificará el mandamiento ejecutivo a los herederos del deudor y a los deudores solidarios.*

Cuando la notificación del mandamiento ejecutivo se haga por correo, deberá informarse de ello por cualquier medio de comunicación del lugar. La omisión de esta formalidad, no invalida la notificación efectuada.

Parágrafo. *El mandamiento de pago podrá referirse a más de un título ejecutivo del mismo deudor.”*

Como se observa, el mandamiento de pago en el proceso de jurisdicción coactiva se notifica personalmente al deudor, previa citación para que comparezca en un término de diez (10) días, si vencido el término no comparece, el mandamiento ejecutivo se notificará por correo, cuando se haga de esta forma, deberá informarse de ello por cualquier medio de comunicación del lugar, no obstante la omisión de esta formalidad, no invalida la notificación efectuada.

Es importante señalar para el caso que nos ocupa, que una vez notificado el mandamiento de pago, para determinar el término que empieza a correr nuevamente, para efectos de desarrollar el proceso de jurisdicción coactiva, establece el artículo 818, del Estatuto Tributario, lo siguiente:

“ARTICULO 818. INTERRUPCIÓN Y SUSPENSIÓN DEL TÉRMINO DE PRESCRIPCIÓN. *<Artículo modificado por el artículo 81 de la Ley 6 de 1992. El nuevo texto es el siguiente:> El término de la prescripción de la acción de cobro se interrumpe por la notificación del mandamiento de pago, por el otorgamiento de facilidades para el pago, por la admisión de la solicitud del concordato y por la declaratoria oficial de la liquidación forzosa administrativa.*

Interrumpida la prescripción en la forma aquí prevista, el término empezará a correr de nuevo desde el día siguiente a la notificación del mandamiento de pago, desde la terminación del concordato o desde la terminación de la liquidación forzosa administrativa. (Subrayas y negrillas fuera de texto)

El término de prescripción de la acción de cobro se suspende desde que se dicte el auto de suspensión de la diligencia del remate y hasta:

- La ejecutoria de la providencia que decide la revocatoria,*
- La ejecutoria de la providencia que resuelve la situación contemplada en el artículo 567 del Estatuto Tributario.*
- El pronunciamiento definitivo de la Jurisdicción Contencioso Administrativa en el caso contemplado en el artículo 835 del Estatuto Tributario.”*

En ese orden de ideas, interrumpida la prescripción el término empezara a correr de nuevo desde el día siguiente a la notificación del mandamiento de pago.



La movilidad
es de todos

Mintransporte



Para contestar cite:

Radicado MT No.: 20191340165291



12-04-2019

Así las cosas, y como quiera que en materia de multas por infracciones al tránsito existe norma especial la cual señala que estas prescriben en el término de 3 años contados a partir de la ocurrencia del hecho y se interrumpe con la notificación del mandamiento de pago, el término que se contaría nuevamente sería 3 años y el procedimiento aplicable para su recaudo es el establecido en el Estatuto Tributario.

Interrogante número 4:

El artículo 8 de la Ley 1843 de 2017, señala el procedimiento ante la comisión de una contravención detectada por el sistema de ayudas tecnológicas, señalando para el efecto:

"Artículo 8º. Procedimiento ante la comisión de una contravención detectada por el sistema de ayudas tecnológicas, la autoridad de tránsito debe seguir el procedimiento que se describe a continuación:

El envío se hará por correo y/o correo electrónico, en el primer caso a través de una empresa de correos legalmente constituida, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la validación del comparendo por parte de la autoridad, copia del comparendo y sus soportes al propietario del vehículo y a la empresa a la cual se encuentra vinculado; este último caso, en el evento de que se trate de un vehículo de servicio público. En el evento en que no sea posible identificar al propietario del vehículo en la última dirección registrada en el RUNT, la autoridad deberá hacer el proceso de notificación por aviso de la orden de comparendo.

Una vez allegada a la autoridad de tránsito del respectivo ente territorial donde se detectó la infracción con ayudas tecnológicas se le enviará al propietario del vehículo la orden de comparendo y sus soportes en la que ordenará presentarse ante la autoridad de tránsito competente dentro de los once (11) días hábiles siguientes a la entrega del comparendo, contados a partir del recibo del comparendo en la última dirección registrada por el propietario del vehículo en el Registro Único Nacional de Tránsito, para el inicio del proceso contravencional, en los términos del Código Nacional de Tránsito.

..."

En virtud de lo anterior, el envío de la orden de comparendo y sus soportes se hará por correo y/o correo electrónico, en el primer caso a través de una empresa de correos legalmente constituida, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la validación del comparendo por parte de la autoridad, copia del comparendo y sus soportes al propietario del vehículo.

En ese orden de ideas, si la autoridad de tránsito considera que hay lugar a hacer algún tipo de observación frente a la infracción a la norma de tránsito detectada por sistema de ayuda tecnológica en la orden de comparendo, procederá a efectuarla al momento de la validación del mismo, no obstante el no efectuar la observación no acarrea que la orden de comparendo sea inválido, en este punto vale reiterar que el comparendo, no es un medio de prueba, es sencillamente una orden formal de citación al presunto contraventor y es en la audiencia pública realizada ante la autoridad de tránsito competente, donde el presunto infractor controvierte el proceso.



La movilidad
es de todos

Mintransporte

ISO 9001:2015



Certificado No. SG 2017000832 A

Para contestar cite:

Radicado MT No.: 20191340165291



12-04-2019

Aunado a lo anterior, es imperioso manifestar que la autoridad de tránsito no solo tiene la obligación de enviar la orden de comparendo, además de ello deberá enviar sus soportes al propietario del vehículo.

Interrogante número 5:

Vale reiterar que como quiera que en materia de multas por infracciones al tránsito existe norma especial la cual señala que estas prescriben en el término de 3 años contados a partir de la ocurrencia del hecho y se interrumpe con la notificación del mandamiento de pago, el término que se contaría nuevamente sería 3 años para ejercer la acción de cobro y el procedimiento aplicable para su recaudo es el establecido en el Estatuto Tributario.

Así las cosas, si la autoridad de tránsito otorga acuerdos de pago al ejecutado, estos deben de efectuarse dentro de los tres años siguientes a la notificación del mandamiento de pago so pena que opere el fenómeno de la prescripción.

A su turno, si se produce el incumplimiento de una facilidad o acuerdo de pago, se interrumpe el término de prescripción de dichas deudas, **y cuando se incumple dicho acuerdo de pago, el término de prescripción inicia de nuevo.**

Cabe señalar, que si se produce el incumplimiento de una facilidad o acuerdo de pago la autoridad debe declarar dicho incumplimiento, toda vez que solo a partir de la notificación de la resolución que deja sin efectos el acuerdo de pago el término de prescripción vuelve a correr de nuevo. Si la autoridad de tránsito deja transcurrir el tiempo y no declara el incumplimiento puede llegar a operar el fenómeno de prescripción de la acción de cobro.

Interrogante número 7:

El parágrafo 1 del artículo 5 de la Resolución 3027 de 2010, del Ministerio de Transporte, señala que hasta tanto se agoten las existencias de formulario del Comparendo Único Nacional, se continuará utilizando la comparendera adoptada mediante la Resolución 17777 de 2002 y en la casilla "Observaciones" se especificará el código de la infracción de acuerdo a la presente resolución.

Al respecto es preciso señalar que el nuevo formato de comparendo único nacional, en la casilla número 4 establece que se debe diligenciar el código de la infracción, el cual se basara en los códigos establecidos en la Resolución 3027 de 2010 del Ministerio de Transporte, colocando inicialmente la letra y posteriormente los números correspondientes en forma descendente.

Ahora bien, si la infracción a la orden de tránsito se diligenció en una comparendera adoptada por la Resolución 17777 de 2002, en la casilla de observaciones se debía especificar el código de la infracción.

De otro lado, si la infracción a la norma de tránsito fue detectada por sistema de ayuda tecnológica el formulario donde se diligencia la misma debe contener la casilla donde se diligencie el código de la infracción, toda vez que el formato debe contener los mismos datos

Avenida La Esperanza (Calle 24) No. 62-49, Complejo Empresarial Gran Estación II, Costado Esfera, Pisos 9 y 10, Bogotá Colombia. Teléfonos: (57+1) 3240800 (57+1) 4263185

<http://www.mintransporte.gov.co> - PQRS-WEB: <http://gestiondocumental.mintransporte.gov.co/pqr/>

Atención al Ciudadano: Sede Central Lunes a Viernes de 8:30 a.m. - 4:30 p.m., línea Gratuita Nacional 018000112042. Código Postal 111321



La movilidad
es de todos

Mintransporte

ISO 9001:2015



Para contestar cite:

Radicado MT No.: 20191340165291



12-04-2019

y características del formato de comparendo único nacional adoptado por la Resolución 3027 de 2010, expedida por el Ministerio de Transporte.

Interrogante número 8:

De acuerdo a la Sentencia del Consejo de Estado Sala de Consulta y Servicio Civil, Radicado No 993, el 17 de septiembre de 1997, citada en el interrogante número 1 la orden de comparendo no es un medio de prueba, por cuanto no constituye un documento idóneo para demostrar la ocurrencia de los hechos, ya que como lo dice la misma definición, es sencillamente una orden formal de citación.

Interrogante número 9:

El formulario utilizado para diligenciar la orden de comparendo debe contener los mismos datos y características señalados en el formato único nacional de tránsito adoptado por la Resolución 3027 de 2010, del Ministerio de Transporte.

Interrogantes número 10 y 11:

Sea lo primero señalar en este punto, que la orden de comparendo no es un acto administrativo, por cuanto no contiene una decisión de la administración, es simplemente una orden formal de citación.

Frente al envío de la orden de comparendo en el que se diligencia la infracción a la norma de tránsito detectada por sistema de ayudas tecnológicas, es preciso señalar que existe norma especial, esto es la Ley 1843 de 2017, la cual establece que el envío se hará por correo y/o correo electrónico, en el primer caso a través de una empresa de correos legalmente constituida, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la validación del comparendo por parte de la autoridad, copia del comparendo y sus soportes al propietario del vehículo y a la empresa a la cual se encuentra vinculado; este último caso, en el evento de que se trate de un vehículo de servicio público. En el evento en que no sea posible identificar al propietario del vehículo en la última dirección registrada en el RUNT, la autoridad deberá hacer el proceso de notificación **por aviso** de la orden de comparendo.

Dicha notificación debe efectuarse en los términos del artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, el cual establece:

"Artículo 69. Notificación por aviso. Si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo. El aviso deberá indicar la fecha y la del acto que se notifica, la autoridad que lo expidió, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse, los plazos respectivos y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, el aviso, con copia íntegra del acto administrativo, se publicará en la página electrónica y en todo caso en un lugar de acceso al

Avenida La Esperanza (Calle 24) No. 62-49, Complejo Empresarial Gran Estación II, Costado Esfera, Pisos 9 y 10, Bogotá Colombia. Teléfonos: (57+1) 3240800 (57+1) 4263185

<http://www.mintransporte.gov.co> – PQRS-WEB: <http://gestiondocumental.mintransporte.gov.co/pqr/>

Atención al Ciudadano: Sede Central Lunes a Viernes de 8:30 a.m. - 4:30 p.m., Línea Gratuita Nacional 018000112042. Código Postal 111321



La movilidad
es de todos

Mintransporte

ISO 9001:2015



Certificado No. SG 2017000832 A

Para contestar cite:

Radicado MT No.: 20191340165291



12-04-2019

público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso.

En el expediente se dejará constancia de la remisión o publicación del aviso y de la fecha en que por este medio quedará surtida la notificación personal.”

Así las cosas, si no pudiere hacerse la notificación personal, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a última dirección registrada en el RUNT, acompañado de la orden de comparendo y sus anexos.

Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, el aviso, con la orden de comparendo y sus anexos, se publicará en la página electrónica y en todo caso en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso.

En el expediente se dejará constancia de la remisión o publicación del aviso y de la fecha en que por este medio quedará surtida la notificación personal.

De otro lado, si bien la orden de comparendo no constituye un acto administrativo, es preciso traer a colación la sentencia de la Corte Constitucional T-404 de 2014, frente a la falta o irregular notificación de los actos administrativos de carácter particular, la cual señala para el efecto:

“El derecho al debido proceso administrativo ha sido consagrado como la garantía constitucional que tiene toda persona a un proceso justo que se desarrolle con observancia de los requisitos impuestos por el legislador, de tal forma que se garantice la validez de las actuaciones de la administración, la seguridad jurídica y el derecho de defensa de los administrados. Una de las maneras de cumplir con ello, es a través de las notificaciones de los actos administrativos, que pretende poner en conocimiento de las partes o terceros interesados lo decidido por la autoridad, permitiéndole así conocer el preciso momento en que la decisión le es oponible y a partir del cual puede ejercer el derecho de defensa y contradicción.”

“La falta o irregularidad de la notificación de los actos administrativos trae como consecuencia la ineficacia de los mismos, en tanto en virtud del principio de publicidad se hace inoponible cualquier decisión de determinada autoridad administrativa que no es puesta en conocimiento de las partes y de los terceros interesados bajo los estrictos requisitos establecidos por el legislador. En el caso objeto de estudio, la irregularidad se abrió paso ante la falta de notificación de la decisión al accionante, que fue la persona autorizada por los solicitantes para realizar los trámites y actuaciones ante la autoridad minera. Si bien tal autorización no era válida para los trámites mineros o para impugnar las decisiones de las autoridades, sí tenía efectos para los trámites de notificación personal por intermedio de otra persona, toda vez que para ello el legislador no exige la calidad de abogado titulado o las notas de presentación personal.”

En virtud de la Jurisprudencia en cita, la falta o irregularidad de la notificación de los actos administrativos, no genera la nulidad del mismo, toda vez que este cumple con los requisitos de existencia y validez, lo hace ineficaz, en tanto en virtud del principio de publicidad se hace



La movilidad
es de todos

Mintransporte



Para contestar cite:

Radicado MT No.: 20191340165291



12-04-2019

inoponible la decisión de la autoridad administrativa que no es puesta en conocimiento de las partes y de los terceros interesados.

De otro lado, sobre el derecho a la defensa señala la Corte Constitucional en sentencia T -018 de 2017, lo siguiente:

“La jurisprudencia constitucional define el derecho a la defensa como la “oportunidad reconocida a toda persona, en el ámbito de cualquier proceso o actuación judicial o administrativa, de ser oída, de hacer valer las propias razones y argumentos, de controvertir, contradecir y objetar las pruebas en contra y de solicitar la práctica y evaluación de las que se estiman favorables, así como ejercitar los recursos que la ley otorga”.

Así mismo, sobre el derecho a la defensa técnica establece la citada sentencia:

“La defensa técnica se materializa mediante actos de contradicción, notificación, impugnación, solicitud probatoria y alegación, ésta puede ser ejercida de acuerdo con las circunstancias y los diferentes elementos probatorios recaudados, pudiendo ser practicada con tácticas diversas, lo que le permite a los sujetos procesales ser oídos y hacer valer sus argumentos y pruebas en el curso de un proceso que los afecte, y mediante ese ejercicio “impedir la arbitrariedad de los agentes estatales y evitar la condena injusta, mediante la búsqueda de la verdad, con la activa participación o representación de quien puede ser afectado por las decisiones que se adopten sobre la base de lo actuado”.

En ese orden de ideas, la falta o irregularidad de la notificación de los actos administrativos, conlleva a que no se otorgue la oportunidad a una persona de: ser oída, o de hacer valer sus propias razones y argumentos, de controvertir, contradecir y objetar las pruebas en contra y de solicitar la práctica y evaluación de las que se estiman favorables, así como ejercitar los recursos que la ley otorga, dentro de la actuación administrativa, configurándose una vulneración al derecho de la defensa.

Interrogante número 12:

El artículo 15 de la Ley 1843 de 2017 establece:

“Artículo 15. Derogatorias. La presente ley deroga las normas que le sean contrarias, en especial lo dispuesto en el artículo 86 de la Ley 1450 de 2011 y rige a partir de su promulgación.” (Subrayas y negrilla fuera de texto)

En virtud de lo anterior, la Ley 1843 de 2017, rige a partir del 14 de julio de 2017, fecha en la cual fue publicada en el Diario Oficial 50.294, así las cosas, la precitada norma no es retroactiva y rige hacia el futuro.

Interrogante número 13:

Sobre su ultimo interrogante, cabe precisar que en virtud del artículo 1 del Decreto 087 de 2011 *“Por el cual se modifica la estructura del Ministerio de Transporte, y se determinan las funciones de sus dependencias”*, el Ministerio de Transporte tiene como objetivo primordial



La movilidad
es de todos

Mintransporte

ISO 9001:2015



Para contestar cite:

Radicado MT No.: 20191340165291



12-04-2019

la formulación y adopción de las políticas, planes, programas, proyectos y regulación económica en materia de transporte, tránsito e infraestructura en los modos de transporte, no obstante, sus decisiones no son oponibles a las de autoridades de tránsito, ni de las entidades que constituyen organismos de apoyo, dado que son entes autónomos e independientes, perteneciendo a la jurisdicción de las Alcaldías y Gobernaciones, según lo dispone el artículo 3º (modificado por el artículo 2º de la Ley 1383/2010) del Código Nacional de Tránsito Terrestre, por tal razón no somos la autoridad competente para pronunciarnos sobre las actuaciones de las autoridades de tránsito de los diferentes entes territoriales señalados en su consulta.

No obstante, como quiera que los organismos de tránsito son sujetos de control de la Superintendencia de Transporte, daremos traslado de su último interrogante a la citada entidad, para que realicen las respectivas investigaciones a que haya lugar.

En los anteriores términos se absuelve de forma abstracta el objeto de consulta, concepto que se emite de conformidad con lo preceptuado en los artículos 14 y 28 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que fueron sustituidos por el artículo 1 de la Ley 1755 del 30 de junio de 2015.

Atentamente,

SOL ANGEL CALA ACOSTA
Jefe Oficina Asesora de Jurídica

Proyectó: Magda Paola Suarez Alejo – Abogada Grupo de Conceptos y Apoyo Legal
Revisó: Claudia Patricia Roa Orjuela – Coordinadora Grupo de Conceptos y Apoyo Legal
Fecha de elaboración: 14 - 03 - 2018
Número de radicado que responde: 20193030025952
Tipo de respuesta Total (x) Parcial